



Eksamen i emne/fag:
Examination in subject:

JUS

kode:
Course code:

201

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

8

Dato og år:

Date and year:

19.12

2008

Ark. nr.

sheet no.

1

av

out of

6

i alt

total no.

Oppgave 1

Legalitetsprinsippet er et ulovfestet prinsipp, men har grunnlovsrang. Det vil si at det vektet like mye som om det skulle stått i Grunnloven.

Det er et juridisk prinsipp, som har blitt til gjennom rettspraksis. Det er et prinsipp som det legges stor vekt på i spørsmålet om forvaltningens inngrep som berører borgerne.

Det viktigste med legalitetsprinsippet er at det sier at forvaltningen ikke kan gjøre rettslige eller faktiske inngrep, uten å ha hjemmel for det i formell lov. som berører borgerne, uten å ha hjemmel for det i formell lov. Eks. på rettslig inngrep, kan være å ikke gi byggetillatelse. Mens eks. på faktiske inngrep kan være å fysiske rive ned et hus.

Som sagt sier prinsippet at forvaltningsvedtak som berører borgerne må ha lov hjemmel. Det betyr at det ikke kan være noe brudd i kjeden mellom lov - vedtak, forskrift. Og jo mer inngripende vedtaket er, jo strengere er kravet til klar og tydelig lov hjemmel.

Prinsippet fører til at det blir lik behandling av borgerne, og forminsker myndighetsmisbruk.



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject:

JUS

kode:

Course code:

201

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

8

Dato og år:

Date and year:

19.12

2008

Ark. nr.

sheet no.

2

av

out of

6

i alt

total no.

Ved tolkningsstril om f.eks. vedtaket har lov hjemmel, må man gjøre en helhetsvurdering. Hvor inngripende er vedtaket? Hvor mange rammer det? Hvordan rammer det? osv. Hvis man finner ut at det fortsatt er usikkert om vedtaket har lov hjemmel, skal tvilen komme borgerne til gode.

Legalitetsprinsippet har bakgrunn fra både folkesuverenitetsprinsippet og maktfordelingsprinsippet, og fører til at borgerne har større rettsikkerhet, ved at de er beskyttet gjennom prinsippet med loven som grunnlag.

Eksempler på situasjoner der forvaltningen kan operere utenfor legalitetsprinsippet, er når de har den "private hatten på" - det offentlige privates autonomi. Det betyr at de ikke er underlagt lover og regler, men enn det private er. F.eks. en kommune kan kjøpe inn pen og papir, selge gamle PC'er eller pusse opp kontoret, uten å ha lov hjemmel for dette.



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject:

JUS

kode:

Course code:

201

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

8

Dato og år:

Date and year:

19.12

2008

Ark. nr.

sheet no.

3

av

out of

6

i alt

total no.

Oppgave 3

Den statlige forvaltningen kan i hovedtrekk deles opp i 2. Den sentrale forvaltningen og regionale forvaltningen. Sentral forvaltningen er først og fremst departementene (16 stk), men også direktorater, ombud mm. Regional forvaltningen er først og fremst fylkesmannen og hans/hennes stab.

Den statlige forvaltningen er bygget opp hierarkisk (pyramidemodell). Med regjeringen på topp. Som har i hovedoppgave og styre hele forvaltningen. Så departementene som hjelper regjeringen med dette. Deretter direktoratene som er underlagt departementene. Så har man lokal forvaltning i fylkene, som kan være fylkesmannen som har i oppgave og kontrollere og til instruere fylkene. Og til slutt har man lokal forvaltning i kommunene, som har i hovedoppgave hvor organene har i hovedoppgave å forvalte kommunen.

Organene i den statlige forvaltningen er i hovedsak bygget opp hierarkisk eller kollegialt. Med hierarkiske organer er det "en sjef" på toppen, med flere undersjefer og mange ansatte under dem. I et kollegialt organ er det ingen på "toppen" som har ansvaret. Da er det



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject:

JUS

kode:

Course code:

201

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

8

Dato og år:

Date and year:

19.12

2008

Ark. nr.

sheet no.

4

av

out of

6

i alt

total no.

hele organet sammen som treffer vedtak, etter diskusjon og/eller avstemning.

Oppgave 3

Hovedspørsmålet er om Karl er inhabil til å skrive utredningen.

Da må vi først finne ut hvilken lov vi skal bruke i dette tilfellet. I Forvaltningsloven 10 feb. 1967, ser man i § 1, hvem loven gjelder for. Her kommer det frem at loven gjelder forvaltningsorganer, og "som forvaltningsorgan, regnes i denne lov et hvert organ for stat eller kommune". Det er oppgitt i oppgaven at Karl var saksbehandler i Storevik kommune, dermed kan denne loven brukes.

Her kommer hovedsakelig ~~§ 6~~ KAP II tilshabilitets reglene) anvendelse. I § 6 kommer det frem grunner som skal til for å være inhabil for en offentlig tjenestemann og at hvis man er inhabil kan man ikke "tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse." Det kommer også frem i § 10 at reglene gjelder for "enhver.. som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan." Altså Karl.

Hverken § 6,1a: "selv er part...", § 6,1b: "slekt eller svogerskap med en part...", § 6,1c: "er



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject:

JUS

kode:

Course code:

201

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

8

Dato og år:

Date and year:

19. 12. 2008

Ark. nr.

sheet no.

5

av

out of

6

i alt

total no.

eller har vært gift, forlovet, fostertfar, fostermor eller fosterbarn til en part" eller § 6,1d: "når han er verge eller fullmektig for en part i saken...".
Passer imv i dette tilfellet.

Derfor må vi se nærmere på § 6,1e andre punktum. Her kommer det fram at man er inhabil dersom "særegne forhold foreligger" eller dersom "avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til."

Det er ~~kun~~ oppgitt i oppgaveteksten at Karl selv var student der for 2 år siden, og at han også var ivrig til å arrangere festligheter på Hærakiri og at han satt i styret der for 4 år siden. Dette tolker jeg som om at ikke holdt til at "særegne forhold foreligger" siden det er snakk om så mange år siden.

Da må vi finne ut om det innebærer særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv. Siden Karl ikke lenger er student i kommunen, eller ikke lenger sitter i styret på Hærakiri. Kan man ikke si at dette innebærer Karl ham selv.

Da må vi til slutt se på om det innebærer



Eksamen i emne/fag: JUS kode: 201
Examination in subject: Course code:

Eksaminand nr.: 8
Examinee no.:

Dato og år: 19.12.2008 Ark. nr. 6 av 6 i alt
Date and year: sheet no. out of total no.

særlig fordel, tap eller ulempe til noen Karl har nær personlig tilknytning til. Dette kommer det ikke spesifikt frem i oppgave teksten at det gjelder. Men siden det er opplyst at han fortsatt er en ivrig pådriver for å skape gode forhold for Storevik-studentene, og at han flere ganger har skrevet leserinlegg i lokal avisen, kan det tenkes at dette innebærer f.eks. fordeler til noen han er nær personlig tilknyttet. Pga. at det ikke står klart, folker jeg det som om det ikke innebærer noe for en person som er nært tilknyttet Karl.

Siden ingen av vilkårene bli oppfylt, konkluderer jeg med at Karl kan: "tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse..."

Karl er derfor ikke inhabil til å skrive utredningen.