



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: Kontrakt- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

Eksaminand nr.:

Examinee no.: 75

Dato og år:

Date and year: 13-5-2011

Ark. nr.

sheet no. 1

av

out of 7

i alt

total no.

OPPGA. 1

Fullmakt.

Fullmakt er en type avtale mellom fullmaktsgiver (A) og fullmektig (B) om at B skal inngå avtale med tredjepart (C), i A's navn og for A's regning. B blir altså stående utenfor kontraktsforholdet mellom A og C. Avtaleloven av 1918 kap. 2 regulerer fullmakt. Som med avtaler generelt gjelder i utgangspunktet prinsippet om formfrihet, men i visse tilfeller vil preseptorisk lovgivning austkjøre denne friheten.

Jeg vil nå ta for meg noen vanlige typer fullmakt.

• Oppdragsfullmakt: Er typisk for avtale gjort i enerom mellom fullmaktsgiver og fullmektig, og er etter forarbeidene "ikke egnet til fremvisning". Kan f.eks. være tilfelle der A ber B om å dra og kjøpe en bil for henne. Behøver ikke å handle om noe "hemmelig", men er ofte av mindre formell/offentlig karakter enn andre typer fullmakt.

Det er verdt å merke seg at avtaleloven gjør et unntak i tilfeller som dette, fra regelen om at B kan gå utover fullmaktens rett og binde A, dersom C er i god tro. Grunnet oppdragsfullmaktens private/lukkede karakter, ~~er det sjelden~~ ~~egnet~~ ~~at~~ å spiller god tro hos tredjepart ingen rolle.

I oppdragsfullmakt gjelder prinsippet om formfrihet.



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: Kontrakts- og selskapsrett

kode:

Course code: SU102

Eksaminand nr.:

Examinee no.: 75

Dato og år:

Date and year: 13-5-2011

Ark. nr.

sheet no. 2

av

out of 7

i alt

total no.

• **Stillingsfullmakt:** Består som regel i et arbeidsgiver/ arbeidstaker-forhold. Fullmektigen vil ofte bære uniform/arbeidsklær og befinne seg i en situasjon som gjør at tredjepart oppfatter vedkommende som en som har rett til å handle på vegne av sin arbeidsgiver. Er med andre ord egnet til å skape berettigede forventninger hos tredjemann om at avtalen tredjemann og fullmektigen stifter er gyldig. God tro hos tredjemann kan derfor binde fullmaktsgiveren dersom fullmektigen har trådd utenfor sin rett som fullmektig (dog aldri utenfor fullmaktens grense, også kalt legitimasjon). Funksjonen er altså at fullmektigen inntrer i en stilling og utfører arbeid i fullmaktgivers navn og regning. For arbeidsavtaler er det jf. arbeidsmiljøloven krav om skriftlighet. Fullmakten ender når ansettelsesforholdet opphører.

(Husker ikke mer)

• **Frasagnsfullmakt:** Det finnes også andre typer fullmakter med krav om skriftlighet, der fullmektigen må vise frem fullmaktsdokumentet til tredjepart. Også her spiller god tro hos tredjepart en rolle.

• **Fullmakt i selskapsretten:** Rett til å tegne selskapets signatur, og prokura, er fullmaktsformer som finnes i ~~selskap~~/forettingsloven. De gir fullmektigen rett til å handle i selskapets navn og for selskapets regning. Forutnevnte er mer vidtgående enn prokura. Krav om skriftlighet og registrering.



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: Kontrakt- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

Eksaminand nr.:

Examinee no.: 75

Dato og år:

Date and year: 13-5-2011

Ark. nr.

sheet no. 3

av

out of 7

i alt

total no.

OPPG. 1. forts.

av fullmaktsforholdet i foretaksregisteret. For prøva finnes det lov om prøva av 1985.

OPPG. 2

Aksjeselskaper = AS eller ASA - er basert på begrensning, indirekte ansvar. ~~Begrensning~~ Dette innebærer at ~~ikke~~ ^{eierne} ikke stilles ansvarlige direkte for selskapets gjeld, og risikoen ikke ~~er~~ å miste mer enn sitt aksjeinnskudd (minst 100 000 kr i AS og 1 mill. kr i ASA). Kreditorer kan dermed ikke gå på den enkelte eier og kreve gjelden nedbetalt, men må forholde seg til selskapet. Privatøkonomisk situasjon kan dog oppstå om eier kausjonerer for selskapet.

Grunnet eiernes beskyttelse ~~er~~ fra å måtte betale kreditor fra egen lomme, er aksjeselskaper lovpålagt å hele tiden ha ~~en~~ en forsvarlig egenkapital stående på konto, jf. aksjeselskapsloven § 3-4, som en "buffer" for kreditorer.

Ansvarlige selskap - ANS eller AD - er basert på ubegrenset, direkte ansvar. Her kan altså kreditor gå direkte på eierne og kreve hele selskapets gjeld nedbetalt. I ANS, solidærisk ansvar, kan kreditor



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: Kontraks- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

Eksaminand nr.:

Examinee no.: 75

Dato og år:

Date and year: 13-5-2011

Ark. nr.

sheet no. 4

av

out of 7

i alt

total no.

gå på hvem som helst av eierne og kreve hele beløpet av vedkommende, i AD, delt ansvar, kan den enkelte eier kun kreves for sin brøkdel av gjelden (som altså tilsvarer vedkommedes eierandel i selskapet). Dersom én eier, i ANS, blir sittende med hele gjelden, kan vedkommende søke regress hos selskapet eller de andre eierne, jf. selskapsloven § 2-5.

Begrunnelsen for at disse ulike selskapsformene finnes, ligger i samfunnsøkonomiske hensyn. Man ønsker at folk satser i næringslivet da dette skaper arbeidsplasser, inntekter til staten i form av bl.a skatt samt generell verdiskapning.

For de som ønsker å satse i det små, med mindre investeringer, er ansvarlig selskap et godt valg. Her er det mer frihet med tanke på utbetalinger/utbytte og organisering, men at man stiller seg selv ansvarlig overfor kreditorer. Prinsipper om soliditet og tillit er viktig i denne type selskap, der eierne er økonomisk avhengige av hverandre.

For de som ønsker å satse større deler, er aksjeselskaper en mulighet. Ved å slippe å stilles direkte ansvarlig for selskapets gjeld, kan man også ta større sjanser. Til gjensjeld kreves det at man setter inn aksjeinnskudd.

Samfunnet tjener på at noen kan gjøre slike store investeringer, som skaper store verdier og arbeidsplasser.



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: Kontrakt- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

Eksaminand nr.:

Examinee no.: 75

Dato og år:

Date and year: 13-5-2011

Ark. nr.

sheet no.

5

av

out of

7

i alt

total no.

og derfor finnes det muligheter som aksjeselskap.

OPPGA. 3

Oppgaven ~~er~~ dreier seg om kjøp.

Utgangspunktet for drøftelsen er kjøpsloven av 1988.

Kjøpsloven kommer til anvendelse da dette dreier seg om kjøp av løsøre, og ingen av partene opptrer i næringsvirksomhet. Bente er ikke næringsdrivende, og ~~selskapets~~ ^{foretakets} mobiltelefon, som er det sentrale i denne saken, var utvett ikke en del av ~~selskapets~~ ^{foretakets} vareutvalg eller næringsområde.

Bestemmelsen i forbrukerkjøpsloven kommer derfor ikke til anvendelse.

Oppgaven reiser to hovedspørsmål: om det foreligger mangel, og om det er reklært i tide. Sistnevnte vil legges størst vekt på, jf. oppgaveteksten.

Oppgaven reiser to hovedspørsmål: om det foreligger mangel, og om det er reklært i tide. Sistnevnte vil legges størst vekt på, jf. oppgaveteksten.

Telefonen var av hva oppgaveteksten kaller "toppmodell" og én måned gammel. Firmaet var et enkeltmannsforetak, og telefonen var dermed sannsynligvis kun brukt av én person. Dette er av betydning for mangelsspørsmålet, som jf § 21 krever at mangelen var til stede ved risikans overgang. Det er ingenting i faktum som tyder på at telefonen har blitt behandlet feil eller slitt ut, og en evt. mangel må derfor ha vært et resultat av teknisk feil fra produsentens side. Noe "som den er" -



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: Kontrakt- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

Eksaminand nr.:

Examinee no.: 75

Dato og år:

Date and year: 13-5-2011

Ark. nr.

sheet no.

6

av

out of

7

i alt

total no.

forbehold, og evt opplysninger gitt av Berke sier oppgavetester ingen ting om, og vil dermed ikke behandles her. Det kommer heller ikke fram at Camilla selv er ansvarlig for at telefonen sluttet å fungere, ved f.eks å utsette den for fukt eller lignende. Jeg legger derfor til grunn at telefonen sluttet å fungere grunnet feil fra fabrikanten/fabrikkens side. Deretter kommer spørsmålet om mobilen oppfyller kravet til kvalitet som § 17 stiller. Avtalen mellom Berke og Camilla sies det ingenting om, så § 17 (a) blir det sentrale for drøftelsen. At en mobiltelefon, spesielt en av toppmodell, ryker eller så kort tid må sies å bryte med kvalitetskravet loven stiller. Mobiltelefoner, selv om de gjerne byttes ut ofte og erstattes med mer moderne og trendy modeller, må forventes å ha en levetid på mer enn litt over to år, som er alderen på Camillas telefon. Jeg har derfor kommet til å det forelå mangel, og at Camilla i utgangspunktet dermed kan påberope misligholdbeføyelse.

Hovedspørsmålet er om det ble reklamert i tide. Det fremstår for meg som om Camilla tok kontakt med Berke med én gang telefonen sluttet å fungere, og kravet om "rimelig tid" jf. § 32 er dermed oppfylt. Imidlertid opereres det også med en øvre grense på to år, jf. § 32 (2). Det fremgår av faktum at mobiltelefonen ble kjøpt dagen etter at Camilla så annonsen, dvs den ble kjøpt 16 januar 2009.



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: Kontrakts- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

Eksaminand nr.:

Examinee no.: 75

Dato og år:

Date and year: 13-5-2011

Ark. nr.

sheet no.

7

av

out of

7

i alt

total no.

Når telefonen slutter å ringe befinner vi oss i 2011, 20. januar. Det har med andre ord gått to år og fire dager ~~fra~~ fra kjøpet ble gjort til mangelen ble oppdaget. Det er ikke nevnt noen form for garantier gitt av Berke om å ta på seg ansvaret i lengre tid enn det som følger av loven.

Min konklusjon er derfor at reklamasjonen ikke kom tidnok, og at det derfor er for sent å sette fram krav.