



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject:

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

Dato og år:

Date and year:

Introduksjon i kontrakts- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

45

Ark. nr.

sheet no.

av

out of

i alt

total no.

1 6

Oppg. 1

Jeg skal i det følgende skrive om hvordan aksjeselskaper og ansvarlige selskaper stiftes etter norsk rett.

For aksjeselskaper er det grundige regler for stiftelsen av selskapet i ASL kap. 2. Det er så utfyllende regler for å sikre bevisgjøring rundt stiftelsen, og for å sikre at alt blir gjort korrekt med hensyn til gyldig aksjekapital for å sikre eventuelle kreditorer. For å stifte et aksjeselskap må det opprettes et stiftelsesdokument (ASL §2-1). Dette dokumentet må minst inneholde vedtekter (ASL §2-2) og de opplysningene som er spesifisert i ASL §2-3. Det skal også vedlegges en åpningsslutelse som må være godkjent av revisor (ASL §2-8). Denne skal etter opp eller selskapslovens bestemmelser, og skal sikre reelle innskuddsverdier, både av kringoverskudd og annet innskudd. Egentkapitalen må minst svare til selskapets aksjekapital etter åpningsslutansen. Denne aksjekapitalen må være på minst 100.000 kr (ASL §3-1), og en eventuell tegning til overkurs skal plasseres i eget overkursfond. Dette er bundet egentkapital.

Aksjeselskapet er stiftet i det skifterne har datert og undertegnet stiftelsesdokumentet (ASL §2-9).

I det aksjer er tegnet, oppstår krav på innskudd som kan forfall etter frist i stiftelsesdokumentet, og senest ved registrering til foretaksregisteret (ASL §2-11). Det er det viktig at innskuddene ytes fullt ut, og at det ikke er lavere enn aksjens pålydende. Det må også sikres at det ikke er mangler ved innskudd i andre innskudd eller penger.

Når aksjeinnskuddet er betalt inn til selskapet, må det så registreres i foretaksregisteret, jfr. ASL §2-18 og FREG §2-1. Dette må skje innen 3 måneder etter stiftelsen, dersom dette



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject:

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

Dato og år:

Date and year:

Ark. nr.

sheet no.

av

out of

i alt

total no.

kode:

Course code:

Introduksjon i kontrakts- og selskapsrett

JUS102

45

15.05

2009

2

6

Introduksjon i kontrakts- og selskapsrett sml § 4-1 og 4-2 102  
ikke følger risikorer man løfter, og hele stiftelsesprosessen må startes på nytt. Ved registreringen må revisor bekrefte at selskapet har mottatt aksjebrevbuddene. Det er bestemmelser for hvilke opplysninger som må registreres i FREG § 3-1, som blant annet inkluderer vedtekter, styre og daglig leder. Merk at det ikke er nødvendig å registrere en aksjensavtale, dersom det skulle eksistere en slik. Nå er aksjeselskapet stiftet, og kan begynne sin virksomhet for fullt.

Når det gjelder ansvarlig selskap, er det ikke like utførlige regler for stiftelsen. Noen ganger kan det være smale grenser mellom f.eks. et foreningsmedlem - og når det blir et ansvarlig selskap (grensen må sees å gå ved økonomisk virksomhet, SEL § 1-1). Men det finnes også enkelte regler som deltakere i ansvarlig selskap må følge, når de har blitt enige om å stifte et selskap. Det skal opprettes en selskapsavtale, datert og underskrevet av samtlige deltakere. Regler om dette, og innholdet i selskapsavtalen er i SEL § 2-3. Senere inntrедende deltaker må også signere selskapsavtalen.

Deltakere er ikke innkuddspliktige ved stiftelsen av selskapet, jfr. § 2-6. Dette er logisk, ettersom de er solidarisk ansvarlige for en eventuell gjeld uansett, innkudd eller ikke. (SEL § 2-4).

Også ansvarlig selskap skal registreres i foretaksregisteret, jfr. FREG § 2-1. Informasjon som registreres er spesifisert i FREG § 3-4. Også ansvarlige selskaper må melder til registeret før næringsvirksomheten begynner, og risikorer ellers løfter (FREG §§ 4-1, 4-7 og 10-4). Når registreringen er klar, er det bare å begynne virksomheten, og ta de nødvendige avgjørelser som kommer etter stiftelsen av selskapet.



Eksamen i emne/fag: Innføring i kontrakts- og selskapsrett

kode: JUS102  
Course code: JUS102

Eksaminand nr.: 45  
Examinee no.: 45

Dato og år: 15.05 2009 Ark. nr. 3 av 6 i alt  
Date and year: 15.05 2009 sheet no. 3 out of 6 total no. 6

Innføring i kontrakts- og selskapsrett

JUS102

Oppg. 2

I denne oppgaven skal jeg omtale funksjon og formkennet ved noen vanlige typer fullmakt.

I Norge tar man selv sine beslutninger i avtaler, med mindre man er mindreårig eller umyndiggjort. Men den generelle avtalefriheten som sier at man kan avtale hva man vil med hvem man vil, når man vil, gjør det mulig å også avtale at en annen kan ta rettslig bindende avgjørelser for deg. Det er å gi en annen fullmakt. Fullmakter er en viktig del for å få samfunnet til å fungere effektivt, og fordi det er så viktig å ha klare regler rundt fullmakt, er disse samlet i AVT-kap. 2, som også er prosedyrisk (ufnwickelig). Når det gjelder ulike typer fullmakt, er kanskje den aller viktigste for samfunnets del stillingsfullmakten (AVT §10(2)). Denne gjør det mulig at f.eks. en butikkansatt kan inngå bindende avtale med deg i forbindelse med salg, den gjør at legen kan skrive ut resepter til sine pasienter, og at Jens Stoltenberg kan handle på vegne av staten Norge. I en stillingsfullmakt er det ikke vanligvis nødvendig å framvise en skriftlig fullmakt, men har denne i kraft av stillingsut. Men det vil gjerne eksistere en arbeidsavtale mellom arbeidsgiver og ansatt som avgrenser handlingsrommet til den ansatte. Her kan det lett oppstå utfordringer m.t.p. rett og legitimasjon f.eks. når en kunde som bedjemand opplever at en ansatt er legitimert til å gi en 50%-rabatt, mens arbeidsavtalen kanskje sier at den ansatte ikke kan gi rabatt. Da blir fullmaktsgiverens bandet, ettersom bedjemand var i god tro (Antiklisk tolket fra AVT §11). Den ansatte har handlet innenfor sin legitimasjon, men utenfor sin rett. Arbeidsgiveren vil kunne kreve erstatning fra den ansatte, jfr AVT §25. Et eksempel på utfordringene som eksisterer med grensene rett og legitimasjon kan



Eksamen i emne/fag: Intføring i kontrakt- og selskapsrett

kode: 108102  
Course code: 108102

Eksaminand nr.: 45  
Examinee no.: 45

Dato og år: 15.05 2009 Ark. nr. 4 av 6 i alt  
Date and year: 15.05 2009 sheet no. 4 out of 6 total no.

vi se i "Kranveltdommen", hvor en viktig del av konklusjonen var at det ble inngått en muntlig avtale med en ansatt, før det ble inngått skriftlig avtale som viste til standardvilkår om ansvarsfraskrivelse. Det ble i ettertid sagt at den ansatte som inngikk den muntlige avtalen, ikke hadde rett til det, men domstolen fant at dette ikke kunne synes med, ettersom den ansatte utad fremsto som legitimert.

Når det gjelder andre typer fullmakt, kan man velge å gi en slik i alle saker som ikke krever personlig oppmøte (event. underskrift). Det kan gjelde enkeltepisoder, som å gi noen fullmakt til å kjøpe bil for seg, eller for mer varige situasjoner, som å føre et regnskaps. Det er i utgangspunktet ikke nødvendig med skriftlig fullmakt, men det holder. Allikevel er det lettere å bevise en skriftlig fullmakt, og det er også lettere å trekke den tilbake. Dersom jeg gir min far muntlig fullmakt til å selge bilen min, ville nok det holde, men dersom jeg ber ham delta med min stemme på samemøtet i mitt selskap, vil samiet i de fleste tilfeller kreve en skriftlig fullmakt fra meg for å godta at han stemmer på mine vegne.



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject: *Inføring i kontrakts- og rettsrett*

kode:

Course code: *JUS102*

Eksaminand nr.:

*45*

Examinee no.:

Dato og år:

Date and year: *15.05*

*2009*

Ark. nr.

*5*

av

*6*

i alt

Date and year:

sheet no.

out of

total no.

*Oppg. 3*

Glevedspørsmålet som skal behandles i denne oppgaven, er om Lars har rett til å heve kjøpet av eiendom.

Saken gjelder salg av fast eiendom mellom to likestilte forbrukere, og avhendingslova fra 1992 blir grunnlaget for drøftelsen i det følgende. (Selv om huset er nytt, er det allerede oppført og gjelder ikke avtale mellom entreprenør og forbruker, dermed er det AVHT og ikke bustadoppføringslova som skal anvendes.)

Slik det kommer fram i oppgaven, er det klart at avtalen er gyldig inngått og at Lars og Marte har vært enige om innholdet i den. Gjennomføringen av kjøpet har også funnet sted, og Lars har flyttet inn. Jeg vil også tolke det slik at Marte har vedgitt at det eksisterer en mangel etter § 3-8 med §§ 3-1 og 3-2, ettersom hun har tilbudt et prisavslagsrom svar på Lars' krav om heving etter § 4-8

Lars ønsker å heve. Etter § 4-13 kan man heve avtalen dersom den innebærer vesentlig avtalebrudd. Spørsmålet blir da om mangelen er vesentlig. I en vurdering av om en mangel er vesentlig, må man vurdere hver enkelt sak for seg. Her kommer elementer som mangelens omfang og avtalens baktegning og formål til sin rett. Når det gjelder skadene på huset, må det kunne antas at Marte ikke hadde noen forutsetning for å vite om disse ettersom det var et nytt hus hun ikke hadde hatt i bruk.

Reparasjonen av skadene ville kommet på 450.000, 22,5% av kjøpesummen, og hadde det bare vært dette som var galt, kunne nok Marte kommet unna med et prisavslag lik prisen for å rette skadene etter § 4-12. Men det er jo ikke bare det som



Eksamen i emne/fag:

Examination in subject:

Introduksjon i kontrakt- og selskapsrett

kode:

Course code: JUS102

Eksaminand nr.:

Examinee no.:

45

Dato og år:

Date and year:

15.05

2009

Ark. nr.

sheet no.

6

av

out of

6

i alt

total no.

er galt. Lars har fått brev fra kommunen med krav om å rive ulovlig oppført kennel, og har også fått beskjed om at søknad om dispensasjon ikke vil nå fram. Videre går det fram av teksten at Marte har gitt opplysninger om at alle offentlige tillatelser var i orden. Dette var med andre ord en viktig opplysning, noe som er en mangel etter § 3-8 (1). Videre står det at det bare kan regnes som mangel dersom opplysningene har virket inn på avtalen i § 3-8 (2). Etersom det er opplyst i oppgaven at Lars drev ivrig med hundepost tolker jeg det dit hen at kennelen var en svært viktig del av eiendommen for ham, og at det således også var viktig at de offentlige tillatelsene var i orden. Dermed er det en mangel etter § 3-8. Etersom kennelen var en så viktig del av formålet bak avtalen, og en såpass stor faktor som gjorde at Lars kjøpte nettopp denne eiendommen, vil jeg anse mangelen til å være vesentlig. Spesielt ettersom kommunen allerede har gjort det klart at dispensasjon ikke vil bli gitt, og ettersom Marte har gitt en feilaktig opplysning som Lars ikke hadde noen grunn til å tvile på. Man må også kunne si at Lars har fremmet sitt hevingskrav i tide, etter § 4-13 (2).

Min konklusjon blir dermed at mangelen inneløser et vesentlig avtalebrudd, og at Lars kan heve kjøpet etter AVHL § 4-13.